**ВХОД НА ЕДНА ФОРМАЛМА СИСТЕМА В ДРУГА**Нива на йерархически системи за управление

* [Йерархически структури и управление](#FS)
* [Синдромът „Подобни нива“](#SL)
* [Трансфер на съобщения](#МТ)

**Когато хората обсъждат един проблем** или анализират едно събитие за да се информират или да вземат управленческо решение те дискутират – използват нормални обикновени думи по нормалния обикновен начин на езиковата комуникация за изразяване на мисълта, говорната или понякога писмена (като обосновка или документиране) или избягват да го правят, когато тази употреба няма да бъде в техен интерес. В този анализ с теоретична насоченост ще накараме символите[[1]](#footnote-1) да направят онова, което не успяваме да направим с думи – да чуем и разберем всичко в една дискусия.

**Когато описваме една среда**, влияеща върху вашето поведение, преди всичко трябва да определим поне два различни плана от един клас, за които този анализ се отнася – единия аналитичен (**A**), сензитивен към конкретна оценка на поведението на индивид за конкретно състояло се събитие *и* втория управленчески (**У**) за нарочно, манипулативно формиране на поведението на индивида в предстоящо, планирано събитие. За двата случая дефинираме два субекта – *индивиди* (***И*** ), участник или участници в събития от реалния свят, поведението на които в тези събития е предмет на изследване с цел коригиране на грешките и *експерт – анализатор* (***Е*** ).

**Преди всичко** да определим може липри описание на образи, събития и явления от света, т.е. на света да се постигне *функционален* изоморфизъм на ниво символи между мозъка на ***И*** и мозъка на ***Е***, а после между неговия мозък и програмното описание на една формална система и програмното ѝ описание в компютъра. Такъв изоморфизъм между мозъците на двама души не съществува. Обратното би значело двамата, ***И*** и ***Е***, да са неразличими в мислите си, което значи да имат абсолютно еднакви спомени и образи за нещата от света, които описват и еднакви схеми за задействане на тези образи, събития и явления. Това значи те да са водили един и същи живот, откъдето да са получили едни и същи образи и т.н. Дори еднояйчните близнаци не се доближават до този модел. Изоморфен софтуер у хората няма.

**Опасността** от подвеждащ квазиизоморфизъм е много голяма. Над нивото на думите има ниво на асоциациите, което е свързано с културата като цяло – нейната история, детски приказки, ниво на технологиите.

**Във вербално описание** на средата, написано или по-често казано на човешки език, например от ***Е*** и за ползване от хората като ***И***, някои думи се използват като недефинирани термини. Това произлиза от факта, че комуникацията между ***И*** и ***Е*** е с много по-слаби ограничения от комуникацията ***Е***-компютър. Например ***И*** често изговаря безсмислени и нелогични части от изречения, докато търси най-добрия начин да изрази мисълта си, кашля по средата на изреченията, прекъсван е от ***И*** като се увлече в ненужни подробности, използва двусмислени описания и „неправилен“ синтаксис и пр., но все пак информацията стига до ***Е***. Налага се и мисълта „имам чувството, че това е вярно“ и се чудим може ли това да е логично. Това, което искаме или очакваме, формулизацията го предоставя. Получаваме истини и заключения според описанието на информацията от ***И*** за да постигнем целта, а използваните логически структури от***Е*** не само че са чисти, но са и много прости. И така ***Е*** трябва да конструира изкуствена математическа структура. В този случай думите се разделят в два класа – такива, на които значението е фиксирано и не се променя и други, с променящо се значение (това са недефинирани термини). За да направим по този начин математическа оценка, моделиране и третиране, думите от първия клас трябва задължително да бъдат определени някъде извън тази средата на тази дейност. Тези думи изграждат една твърда рамка и придават структура на системата; след това конструкцията се завършва с материал, който може да се различава. Това е част от опитите да бъдат механизирани мисловните процеси за получаване на съждения и техното изразяване с думи и от там да преминем към аксиоматичното мислене[[2]](#footnote-2). В ерата на компютъризация и глобализация, на Интернет и Google, това стана задължително, както и последствието от двусмислици и неяснота на описанието с думи от говорния език на металогическите изрази.

**Формални системи**

**Простите формални системи** (по-нататък за простота ще избягваме определението „проста“ за системата) съществуват, работят и дават резултат на едно ниво. Често формалните системи се изграждат по този последователен начин като йерархия на нива.

**Например**, може да бъде създадена формална система *I* с правила и аксиоми, които доставят на символите, чрез които се описва поведението на индивида ***И*** от този клас, определени планирани пасивни значения като склад за информация, памет. Това са: (A) - анализ графичният симптоматичен модел на характера на ***И***  върху полярната координатна система и матрицата числените ѝм първоначални и последващи; *и -* (**У**) символите, еквиваленти на изоморфната картина на желания резултат от „позитивното“ мис-

 мислене на субекта-участник и вземащ управленчески решения ***И***.

**След това** формалната система *I* е вмъкната в по-голяма система с повече символи – повече връзки, функции и пр., представляваща повече информация – формална система *II* (ниво *II*). Доколкото правилата и аксиомите от ниво *I* са част от ниво *II*, пасивното значение на символите, описващи информацията на ниво *I* остават валидни; те създават една твърда, непроменлива рамка, която играе роля в определянето на пасивните значения на формалната система *II* (ниво *II*).

**На това ниво, първият слой** над основата, имаме стратификационно ниво с един порядък по-малко, резултатите са обобщени оценки на събитията от базовото ниво, включително на поведението на нашия участник ***И*** или участници по вторични критерии, които се проявяват след определени събития и в резултат на тях и направените корекции от ***Е***.

**Второто** **ниво** може последователно да въздейства като рамка на третото ниво и т.н. Тези нива са (или би трябвало да са) *Остров на сигурността и стабилността* на резултатите от моделираното разбиране и поведение на нашия участник в т.н. събитие.

**Най-високото** **ниво** (the*Top* Level) е това, където оперира формална система, която конституира правилата на поведението на ***И*** в енергийната и информационна среда, която може да бъде управлявана от желания и визуализиран образ на целта – една успешно функционираща и саморазвиваща система, но не сама по себе си, а и само на базата позитивния човешки разум.

**„Учителят“** е този експерт-анализатор ***Е***, който създава връзката между средата и явленията в нея и възприемането ѝ от човека – участник **И**с неговите индивидуални качества, създава програмирани отношения помежду ѝм. Той **Е** и „майстора-занаятчия“, който създава формалната система *I*, символите и кода на правилата и аксиомите на матрицата като изоморфна среда на вербалната (говорна и/или писмена) комуникация с ***И*** с всичките оценки на неговите персонални характеристики. Двамата по същия механизъм създават ново, виртуално поведение чрез манипулация, т.е. нова енергийна среда, в която се създава информационния модел, който се пренася във формалната система *II* на по-високо ниво, където и нивото на компетентност е по-високо, а размерът на грешките, следващи индивидуалните характеристики на ***И*** е по-малък, и т.н. до така нареченото „*Top* Level“. Единственият път е да следиш внимателно всяка формална система, всяко ниво на пирамидата като отделен обект на управление без опция за връщане назад. Така, в по-горе наречените не дефинирани термини ние намираме разбираеми интерпретации, които водят до разбираеми подобрени сложни системи и, в допълнение, на мястото на разговорната система (често силно деформирана поради персоналните характеристики) ние имаме една йерархическа система, напълно описана с помощта на символи, просто въведена в една софтуерна програма за перманентна употреба, обяснена в по-техническите източници, както книгата на Дъглас Хофщетер (посочена в библиографията)**[1](#Ref)**.

**Подобни нива**

**Всеки от нас**, по начина на устройство на човешката мисъл, още от детска възраст иска да мисли ако може на всички *нива* докъдето му стигат *умствените* възможности. Позитивно мислещите, тези които са тренирали ума си, например с елементарната медитация „*тук и сега“*, имат усещането за диференциално мислене и осъзнато разбиране за мястото ѝм във формалната система на йерархията, независимо дали това е структурата на средата, в която работят и живеят или на едно отделно събитие само, в което те са участници – главни или второстепенни. Освен това различните описания, идващи като съобщения от ***И***, може да са на *нива на ума* толкова отдалечени помежду си концептуално, че да няма проблем те да останат в различни отделения на ума му, освен ако тези *нива* не са много близки и това да доведе до объркване и дори стимулиране на грешки в поведението му. А това се случва когато ***И*** , в резултат на манипулациите на ***Е*** върху него при оценката на поведението му, се опитва да разбере мотивите на другите за техните действия като несъзнателно слиза на свои по-долни *нива* на структурата на *мисълта*. Това е обяснимо понеже ние мислим на всички *нива на ума* на един и същи език – матерния или този, на който говорим непрекъснато повечето време. Дъглас Хофщетер**[[3]](#endnote-1)**

дава такъв пример: говорим за „ нагони“ и „ стремежи“ – за секс, към власт, за любов и т.н., - без да знаем откъде в структурата на ума ни идват те. Объркването ни относно това, кои сме ние, несъмнено е свързано с факта, че сме изградени от множество *нива*, а използваме общ език, за да опишем и тях и събитията, описанията на които се подреждат по различен начин в тях. Това е проблемът. Като го знаем, можем да го идентифицираме в подходящи моменти с помощта на такива като ***Е*** или с обикновени, прости медитации докато станем достатъчно опитни и това да стане наша иманентна същност – с думи прости – наш начин на мислене.

**Една съществена асоциация** по сходство, към която ни навежда същия автор: За системата на един персонален компютърна съществуват едновременно много *нива* на описание, концептуално много по-близки помежду си, отколкото такива *нива* са в нашите глави. Когато се изпълнява една софтуерна програма, операциите скачат от *ниво* на *ниво*, а са описани на един и същи програмен език (например програмата, която използваме за оценка на поведението е на Basic for Applications, върху платформата на Excel от офис пакета 2007 на Microsoft). Разбира се описанието на най-ниското *ниво* е изключително сложно като функции от голям брой алгоритми в паметта, входни и изходни устройства и централни процесор, обработващ информационните данни от и до тях във вид на т.н. „думи“, докато на по-високите *нива* описанието е на блокове, които стават все по-интегрални и по-малко на брой и накрая, ако си позволим да включим в работещата системата и оператора, на най-високото *ниво* стоите вие – най-сложната мислеща система, подобна мозъчна структура като компютърната. Разликата е, че мозъчната структура може да мисли (по принцип), а компютърната – само да изпълнява ограничен репертоар от операции с част от битовете на думата чрез символите, с другата част – да адресира позиции, с трета – да именува вече записани някъде операции (в асемблерния език). Символите в този случай са двоичния код 1 и 0, ДА и НЕ, ИМА и НЯМА или както ви е по-удобно да направите асоциация с оперативните функциите на човешките мозъчни клетки. Няма да се отклоняваме към спецификата на същността на двата вида дигитализация, а само ще асоциираме предаването на съобщения между нивата на структурите когато формалните системи на всяко от тях са си свършили работата – отдолу нагоре само информационни; отгоре надолу само императивни команди за управление. Така работи и нашата система за управление на поведението на ***И***.

**Трансфер** **на *съобщения***

**Чрез** формалната система ***Е*** дава **количествена оценка на поведението** на ***И***. Той предава *съобщението* за нея като смущаващо въздействие на по-горното ниво, където друга, по-интегрална формална система със същия език регулира описаното събитие като грешката (разликата между реалното и желаното) става по-малка и отново към по-горното ниво, което е още по-малко и така до върха на пирамидата. От там ***Е*** или ***Е*** + ***Е*** +***Е*** (ако не е само един експерт, експертен съвет) издава или издават императивно *съобщение* – заповед, указание, инструкция – надолу до нивото, на което се случва събитието с участието на ***И***. Тази транслация по йерархията от високо ниво към по-ниски нива в системата, с която ние оперираме, не става с програмиране на асемблиран език с алгоритми на процеса в супер блокове, както при компютрите. Иначе влизаме в капана на едни от най-тежките компютърни програми, в света на софтуеристите, с които отново трябва да минем по същия път на междуличностна комуникация, която се опитваме тук да дешифрираме. Обратното, създали сме програма за цифрова оценка на събития от света, може би най-сложната система от на личностните характеристики, за да избегнем грешките, пораждани от субективните неточности на езиковите комуникации и тази с програма може да работи без специално обучение всеки – политици, финансисти, взимащи важни управленчески решения и най-вече техните експерти – политически и финансови анализатори като отново подчертавам, с използването на нормални обикновени думи по нормалния обикновен начин на езиковата комуникация за изразяване на мисълта. По този начин и единствено така може да се стигне до оптимално решение на проблема според целта на играта или предсказването му с удовлетворителна достоверност с отклонение 5% - грешката на измерването, както обикновено се нарича в нашата практиката на експерт-анализаторите ***Е***.

**Има** един дълбок философски и същевременно прост въпрос на вербалната комуникация: *Следват ли думите и мислите (чрез които ние описваме персоналните качества и поведението) формалните правила или не?* Отговорът е ние сме чувствителни към „изоморфизма“ като трансформация запазваща информацията.

****Думата „изоморфизъм“ се използва когато комплексни структури могат да бъдат настроени в зависимост една от друга по такъв начин, че към всяка част от едната структура (описана вербално от ***И***) кореспондира част от другата (описана чрез символи от ***Е***), където „кореспондира“ означава, че двете части играят подобни роли в съответните структури**[[4]](#endnote-2)**. Даже една нагледна презентация с фигура или картина често може да създаде невярна представа, една илюзия, като тази. До толкова, колкото само математици и анализатори от една страна и участници в значими събития от друга страна са консуматори на формални системи, идеята на хората е да конструират и анализират съответни формални системи , чиито правила и аксиоми представяни чрез символи отразяват някаква част от реалността на Света, в който съществуваме. Ние можем да изберем „чувство“ на базата на изоморфизъм между структурите на системата и събития, в които сме участници. Тогава въпросът е: *може ли цялата реалност да се опише и превърне във формална система?* Изобщо, колкото по-комплициран е изоморфизма, повече хардуер и софтуер е нужен; оценката на качествата на индивида ***И*** и енергийно-информационният модел на реалността на Света ще бъде по-пълен. Нашата цел е да видим значението без да гледаме или търсим изоморфизма. Така когато описваме грешките в поведението на ***И*** всяка използвана дума носи някакво значение за нас, което ни направлява в употребата ѝ. Колкото по-обикновена е думата, толкова повече асоциации предизвиква тя у нас и толкова по-вкоренено е значението ѝ. Така тя става ясна и прави по-приемлив нашия стил на лингвистичното описание на формалната система, всяко ниво от структурата на управление на системата, представена със символите и техните таблични Microsoft Excel интерпретации.[[5]](#footnote-3)

Паралелните хоризонтални линии изглеждат наклонени.⮟

**Наблягаме върху факта**, че за да бъде една интерпретирана формална система, на което и да е йерархическо ниво, *вътрешно* иманентна непротиворечива, трябва да има някакъв *въобразим* свят – тоест свят с единственото ограничение математиката и логиката в него да са същите като в нашия свят, в който всички интерпретации да се получават истинни. И така, когато правим интерпретация на събития за да оценим поведението на изследван индивид ***И*** , участник в тези събития; и когато ***Е*** задава желани стойности на отделни качествени характеристики внушавайки коригирано поведение на ***И*** във въображаеми събития от същия този свят, *въобразимият* свят трябва да е адекватен на нашия по логическа форма и математическо съдържание. Тогава желаният изоморфизъм става следствие, а не причина – задание на входа на системата на съответното ниво. Очевидно трябва да предаваме *съобщения* между участниците – ***Е***/***И*** анализатори /анализирани. Аз използвах думата „*съобщение*“ условно. Такова *съобщение* би могло да бъде едно просто заглавие, късо определение или референция на някаква ситуация и поведение на индивид в нея. Предаването на съобщения трябва: *първо* за да бъде извън контекста на съобщението декодирането му трябва да може да бъде достатъчно чисто; *второ* да бъде вярно, на изхода то да бъде адекватно на входа; и *трето* да бъде лесно разбираемо от ***И***. Необходимостта от акуратност, чистота и яснота на предаване на съобщенията е за да избегнем последващия синергетичен ефект на погрешни оценки и понякога дори фатални последици в поведението. Тази необходимост ни води към логиката на диференциране на три нива на информация: (1) *рамково* съобщение, (2) *външно* съобщение, (3) *вътрешно* съобщение.

* Най-познато ни е (3), ВЪТРЕШНО съобщение; това е съобщение, което трябва да бъде предопределено: емоционалните преживявания, свързани с личността на участника ***И***, генетично заложените характеристики на личността му, обичаите на средата на събитието, в което участва и т.н.

Да се разбере вътрешното съобщение означава да се извлече смисълът, който изпращачът е вложил в него, без значение кой е той – анализаторът ***Е*** или анализираният ***И***.

* РАМКОВОТО съобщение е съобщението „аз съм съобщение, декодирай ме, ако можеш!“; то неявно се предава от невидими структури на носителя на информация. Да се разбере рамковото съобщение означава да се разпознае необходимостта от механизъм за декодиране.
* ВЪНШНОТО съобщение привлича вниманието ни веднага, ако рамковото съобщение е разпознато като такова, и нашето внимание превключва към ниво (2).

Външното ниво по необходимост е неявно съобщение в смисъл, че изпращачът ***И*** не може да гарантира, че то ще бъде разбрано.

**Логиката на трите нива** на съобщение е само началото на анализа на това, как смисълът се съдържа в съобщенията. Тя обаче насочва вниманието ни към една академичност в работата на ***Е***, която по-късно рефлектира в самоусещане на можещия и знаещия и дори предпазва самия ***Е*** от проява на същите такива грешки в неговото собствено поведение като такъв, каквито той търси да открие в анализирания от него ***И*** в този сложен процес.



1. Терминът „**символ**“ е произволно избран. Интерпретацията му е всичко, което не е словесно. Тук ще разбираме предимно формули, описващи правила и аксиоми, понякога кодирани и програмирани за машинна обработка. [↑](#footnote-ref-1)
2. Започнало да се формира още от Аристотел със систематизиране на силогизмите, а Евклид – на геометрията. Много след тях, през XIX век, английските логици: родоначалника на булевата алгебра, Джордж Бул, и Огъстас де Морган са систематизирали строго дедуктивните закономерности при разсъжденията. [↑](#footnote-ref-2)
3. Douglas R. Hofstadter, GÖDEL, ESCHER, BACH, 1999 [↑](#endnote-ref-1)
4. 🡑 🡑

[⮝](#Ref_) Препоръчително е в сложни текстове да се слагат картини като илюстрации на контекста, за предпочитани комични. [↑](#endnote-ref-2)
5. Това заключение е практически важно за описание на нашия софтуерен програмен продукт
СИТУАЦИОННА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВАТА НА ИНДИВИДИ [↑](#footnote-ref-3)